



**PRILOGA 1**

**DELNO EVALVACIJSKO POROČILO O ANKETIRANJU**

**UČITELJEV:**

**»USPOSOBLJENOST ZA PRIPRAVO IZVEDBENEGA KURIKULA**

**TER USTREZNOST IN UČINKOVITOST NOVIH**

**ORGANIZACIJSKIH OBLIK DELA«**

(Besedilo ni jezikovno pregledano)

Pripravile: dr. Katja Jeznik, Teja Žagar, mag. Tina Klarič

Metodološka obdelava in pregled: dr. Jasna Mažgon

Ljubljana, 2020

## KAZALO VSEBINE

1	METODOLOGIJA .....	1
1.1	Osnovna raziskovalna metoda .....	1
1.2	Vzorec .....	1
1.3	Postopek zbiranja podatkov in instrument .....	2
1.4	Obdelava podatkov .....	2
2	REZULTATI IN INTERPRETACIJA .....	3
2.1	Osnovni podatki.....	3
2.2	Načrtovanje pedagoškega procesa v vajeniški obliki izobraževanja .....	4
2.3	Ocena posameznih elementov vajeniške oblike izobraževanja .....	5
2.4	Spremembe pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja ..	6
2.5	Način dela učiteljev v vajeniški obliki izobraževanja .....	11
2.6	Zahtevnost pedagoškega dela v vajeniški obliki izobraževanja.....	13
2.7	Zadovoljstvo z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja .....	16
2.8	Odgovori na odprto vprašanje .....	17
3	POVZETEK .....	19
4	PRILOGE .....	21
4.1	Priloga 1: Anketni vprašalnik .....	21
4.2	Priloga 2: Statistično pomembne razlike .....	28
4.2.1	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o spremembah pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja glede na vrsto oddelka.....	28
4.2.2	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o spremembah pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja glede na izobraževalni program v katerem poučujejo .....	31
4.2.3	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o načinu dela učiteljev v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na področje poučevanja .....	34
4.2.4	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o načinu dela učiteljev v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka .....	35
4.2.5	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o načinu dela učiteljev v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program v katerem poučujejo .....	36
4.2.6	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o zahtevnosti pedagoškega dela v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka .....	37

4.2.7	Statistično pomembna razlika pri odgovorih učiteljev o zahtevnosti pedagoškega dela v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program v katerem poučujejo .....	38
4.2.8	Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o zadovoljstvu z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja glede na vrsto oddelka in izobraževalni program.....	39

## KAZALO TABEL

Tabela 1: Število sodelujočih učiteljev glede na šolo, na kateri poučujejo .....	1
Tabela 2: Število učiteljev glede na program, v katerem poučujejo .....	1
Tabela 3: Načini izvajanja vajeniške oblike izobraževanja .....	3
Tabela 4: Področje poučevanja .....	3
Tabela 5: Razumevanje načrtovanja posameznih elementov izobraževalnega programa .....	4
Tabela 6: Ocena posameznih elementov izobraževalnega programa.....	5
Tabela 7: Statistično pomembne razlike glede na način izvajanja izobraževalnega programa .....	6
Tabela 8: Spremembe pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja...	8
Tabela 9: Način dela učiteljev v vajeniški obliki izobraževanja .....	12
Tabela 10: Zahtevnost pedagoškega dela v vajeniški obliki izobraževanja .....	14
Tabela 11: Zadovoljstvo z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja .....	16
Tabela 12: Statistično pomembna razlika – spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula glede na vrsto oddelka .....	28
Tabela 13: Statistično pomembna razlika – spremembe pri načrtovanju predmeta/modula glede na vrsto oddelka .....	28
Tabela 14: Statistično pomembna razlika – spremembe pri doseganju ciljev predmeta/modula glede na vrsto oddelka .....	28
Tabela 15: Statistično pomembna razlika – spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula glede na vrsto oddelka .....	29
Tabela 16: Statistično pomembna razlika – spremembe pri ocenjevanju v šoli glede na vrsto oddelka .....	29
Tabela 17: Statistično pomembna razlika – spremembe pri uporabi učnih gradiv glede na vrsto oddelka .....	30
Tabela 18: Statistično pomembna razlika – spremembe pri sodelovanju med učitelji glede na vrsto oddelka.....	30
Tabela 19: Statistično pomembna razlika – spremembe pri ocenjevanju v podjetju glede na vrsto oddelka.....	30
Tabela 20: Statistično pomembna razlika – spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula glede na izobraževalni program.....	31
Tabela 21: Statistično pomembna razlika – spremembe pri načrtovanju predmeta/modula glede na izobraževalni program.....	31
Tabela 22: Statistično pomembna razlika – spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula glede na izobraževalni program .....	32
Tabela 23: Statistično pomembna razlika – spremembe pri ocenjevanju v šoli glede na izobraževalni program.....	32
Tabela 24: Statistično pomembna razlika – spremembe pri uporabi učnih gradiv glede na izobraževalni program.....	32

Tabela 25: Statistično pomembna razlika – spremembe pri sodelovanju med učitelji glede na izobraževalni program.....	33
Tabela 26: Statistično pomembna razlika – spremembe pri sodelovanju z delodajalci glede na izobraževalni program.....	33
Tabela 27: Statistično pomembna razlika – izvajanje doseganja učnih ciljev glede na področje poučevanja .....	34
Tabela 28: Statistično pomembna razlika – usklajevanje učnih ciljev glede na področje poučevanja .	34
Tabela 29: Statistično pomembna razlika – izvajanje načrtovanja učnih ciljev glede na vrsto oddelka	35
Tabela 30: Statistično pomembna razlika – ocenjevanje vajenca z mentorjem glede na vrsto oddelka .....	35
Tabela 31: Statistično pomembna razlika – načrtovanje učnih ciljev glede na izobraževalni program	36
Tabela 32: Statistično pomembna razlika – izvajanje doseganja učnih ciljev glede na izobraževalni program .....	36
Tabela 33: Statistično pomembna razlika – ocenjevanje vajenca z mentorjem glede na izobraževalni program.....	37
Tabela 34: Statistično pomembna razlika – izvajanje učnih ciljev glede na vrsto oddelka .....	37
Tabela 35: Statistično pomembna razlika – načrtovanje pouka glede na vrsto oddelka.....	37
Tabela 36: Statistično pomembna razlika – izvajanje učnih ciljev glede na izobraževalni program.....	38
Tabela 37: Statistično pomembna razlika – sodelovanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka.....	39
Tabela 38: Statistično pomembna razlika – izvajanje vajeniške oblike izobraževanja glede na vrsto oddelka.....	39
Tabela 39: Statistično pomembna razlika – poučevanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka.....	39
Tabela 40: Statistično pomembna razlika – sodelovanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program.....	40
Tabela 41: Statistično pomembna razlika – izvajanje vajeniške oblike izobraževanja glede na izobraževalni program.....	40
Tabela 42: Statistično pomembna razlika – poučevanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program.....	41

# 1 METODOLOGIJA

## 1.1 Osnovna raziskovalna metoda

V raziskavi smo uporabili deskriptivno metodo za predstavitev stanja proučevanega pojava in neeksperimentalno kavzalno metodo, s katero smo dokazovali vzročne zveze med spremenljivkami.

## 1.2 Vzorec

Spletni anketni vprašalnik smo posredovali na pet šol, ki so v šolskem letu 2018/2019 poskusno uvajale izobraževalne programe v vajeniški obliki poklicnega izobraževanja (vajenci so obiskovali 2. letnik programa): Gastronomske in hotelske storitve, Mizar in Oblikovalec kovin – orodjar. Spletni anketni vprašalnik smo posredovali ravnateljem in jih prosili, da ga posredujejo vsem učiteljem, ki so poučevali v programih v vajeniški obliki izobraževanja (učiteljem splošno izobraževalnih predmetov, učiteljem strokovnih modulov in organizatorjem PUD<sup>1</sup>). Na spletni vprašalnik se je odzvalo 48 učiteljev<sup>2</sup> (Tabela 1).

Tabela 1: Število sodelujočih učiteljev glede na šolo, na kateri poučujejo

Šola	f	f %
Šolski center Novo Mesto, Srednja gradbena, lesarska in vzgojiteljska šola	5	10,4
Strokovni izobraževalni center Ljubljana	6	12,5
Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za strojništvo	19	39,6
Srednja šola Izola	9	18,8
Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci	9	18,8
<b>Skupaj</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>

Večina anketiranih učiteljev (2 šoli) poučuje v programu Oblikovalec kovin – orodjar, slabi dve petini v programu Gastronomske in hotelske storitve (2 šoli), desetina pa v programu Mizar (1 šola). Podatki so prikazani v Tabeli 2.

Tabela 2: Število učiteljev glede na program, v katerem poučujejo

Izobraževalni program	f	f %
Mizar	5	10,4
Oblikovalec kovin – orodjar	25	52,1

<sup>1</sup> Organizator praktičnega usposabljanja z delom, krajše organizator PUD.

<sup>2</sup> Razen, kadar je to pomembno za razumevanje, vse sodelujoče respondente navajamo s terminom učitelj.

<b>Izobraževalni program</b>	<b>f</b>	<b>f %</b>
Gastronomske in hotelske storitve	18	37,5
<b>Skupaj</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>

### ***1.3 Postopek zbiranja podatkov in instrument***

Za potrebe raziskave smo oblikovali spletni anketni vprašalnik, ki je vseboval 13 vprašanj (Priloga 1), od tega:

- ~ 4 splošna vprašanja,
- ~ 8 vprašanj zaprtega tipa (ki skupno vsebujejo 67 trditev/postavk, od tega je 26 filtrskih) in
- ~ 1 vprašanje odprtega tipa.

### ***1.4 Obdelava podatkov***

Podatke smo obdelali na nivoju deskriptivne statistike (f, f %, M) in jih predstavili v strukturnih tabelah. Za preverjanje statistično pomembnih razlik med programi smo uporabili t-test razlike povprečij za dva neodvisna vzorca in  $\chi^2$ -preizkus. V primeru neizpolnjenih pogojev (če je bilo več kot 20 % teoretičnih frekvenc manjših od 5) smo uporabili nadomestni, Kullbackov preizkus.

## 2 REZULTATI IN INTERPRETACIJA

### 2.1 Osnovni podatki

Vprašalnik so izpolnjevali učitelji petih šol (Tabela 1), ki so v šolskem letu 2018/19 izvajale 2. letnik izobraževalnih programov v vajeniški obliki izobraževanja kot del poskusa:

- ~ Šolski center Novo Mesto, Srednja gradbena, lesarska in vzgojiteljska šola,
- ~ Strokovni izobraževalni center Ljubljana,
- ~ Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za strojništvo,
- ~ Srednja šola Izola,
- ~ Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci.

Polovica učiteljev (50 % oz. 24 učiteljev) je odgovorila, da vajeniško obliko izobraževanja izvajajo »kot samostojni oddelek«, preostali (47,9 %) učitelji pa so odgovorili, da vajeniško obliko izobraževanja izvajajo »kot kombinirani oddelek z dijaki istega programa«. En učitelj je izbral možnost »drugo« in zapisal »Kot kombiniran oddelek z dijaki istega programa ter programa tekstila.« (Tabela 3).

Tabela 3: Načini izvajanja vajeniške oblike izobraževanja

Načini izvajanja	f	f %
Kot samostojni oddelek.	24	50,0
Kot kombinirani oddelek z dijaki istega programa.	23	47,9
Drugo.	1	2,1
<b>Skupaj</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>

Učitelje smo prosili, da odgovorijo na splošno vprašanje o tem, kaj poučujejo v programu v vajeniški obliki izobraževanja. Odgovori so prikazani v Tabeli 4. 64,6 % oz. 31 učiteljev je odgovorilo, da učijo splošnoizobraževalni predmet, 16,7 % oz. 8 učiteljev poučuje strokovni modul, in sicer le teoretične vsebine. Enak delež jih poučuje strokovni modul, vendar le praktični pouk. En učitelj pa je izbral odgovor strokovni modul – teorija in praksa, torej poučuje celoten strokovni modul<sup>3</sup>.

Tabela 4: Področje poučevanja

Področje poučevanja	f	f %
Splošnoizobraževalni predmet	31	64,6
Strokovni modul – teorija	8	16,7
Strokovni modul – praksa	8	16,7

<sup>3</sup> Na prehodu v modularizacijo izobraževalnih programov v srednjem poklicnem in strokovnem izobraževanju se delovna mesta učiteljev temu niso prilagodila. Tako strokovni modul večinoma še vedno poučujeta učitelja z dvema nazivoma, učitelj strokovnoteoretičnih vsebin in učitelj praktičnega pouka. Delovni mesti imata različne pogoje za zasedbo.



Področje poučevanja	f	f %
Strokovni modul – teorija in praksa	1	2,1
<i>Strokovni modul - skupaj</i>	17	35,4
<b>Skupaj</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>

## 2.2 Načrtovanje pedagoškega procesa v vajeniški obliki izobraževanja

Učitelji so s pomočjo ocenjevalne lestvice (povsem se strinjam, se strinjam, se ne strinjam, sploh se ne strinjam in ne morem oceniti) vrednotili trditve, ki so se nanašale na način razumevanja načrtovanja posameznih elementov izobraževalnega programa:

- ~ izvedbeni predmetnik,
- ~ učna priprava (izvedbeni kurikulum predmeta oziroma strokovnega modula),
- ~ medpredmetno povezovanje,
- ~ načrt ocenjevanja znanja,
- ~ načrt izvajanja vajeništva,
- ~ odprti kurikulum.

Iz spodnje tabele (Tabela 5) razberemo, da se največ učiteljev strinja (združili smo odgovore povsem se strinjam in se strinjam), **da na podoben način razumejo načrt izvajanja vajeništva** (94,1 %). Pri tem je treba poudariti, da je ta element programa vrednotilo le 17 učiteljev strokovnih modulov (gre za filtersko vprašanje, učitelji splošnih predmetov tega elementa izobraževalnega programa niso vrednotili, ker niso neposredno vpeti v pripravo načrta izvajanja vajeništva).

Če pogledamo elemente, ki so jih ocenjevali vsi učitelji, ugotovimo, da se najbolj strinjajo glede razumevanja priprave **načrta ocenjevanja znanja** (93,5 % učiteljev se s tem povsem strinja oziroma strinja). Podobno visoko so učitelji ocenili tudi **načrtovanje učne priprave oz. izvedbenega kurikula predmeta oziroma strokovnega modula**. 93,4 % učiteljev se povsem strinja oziroma se strinja, da podobno razumejo ta element.

Nekoliko nižjo stopnjo strinjanja, čeprav še vedno zelo visoko, so učitelji izrazili za izvedbeni predmetnik (85,5 %) in medpredmetno povezovanje (89,1 %). Pri odprtem kurikulumu pa kljub visoki stopnji strinjanja (78,3 %) izstopa delež učiteljev, ki so izbrali odgovor »ne morem oceniti« (13 %).

Tabela 5: Razumevanje načrtovanja posameznih elementov izobraževalnega programa

Učitelji, ki poučujemo v vajeniški obliki izobraževanja, na podoben način razumemo, kako se načrtuje ...		Povsem se strinjam	Se strinjam	Se ne strinjam	Sploh se ne strinjam	Ne morem oceniti	Skupaj
izvedbeni predmetnik.	f	9	32	4	/	3	48
	f %	18,8	66,7	8,3	/	6,3	100,0

Učitelji, ki poučujemo v vajeniški obliki izobraževanja, na podoben način razumemo, kako se načrtuje ...		Povsem se strinjam	Se strinjam	Se ne strinjam	Sploh se ne strinjam	Ne morem oceniti	Skupaj
učna priprava (izvedbeni kurikulum predmeta/modula).	f	10	33	2	/	1	46
	f %	21,7	71,7	4,3	/	2,2	100,0
medpredmetno povezovanje.	f	6	35	3	/	2	46
	f %	13,0	76,1	6,5	/	4,3	100,0
načrt ocenjevanja znanja.	f	11	32	2	/	1	46
	f %	23,9	69,6	4,3	/	2,2	100,0
načrt izvajanja vajeništva.	f	4	12	1	/	/	17
	f %	23,5	70,6	5,9	/	/	100,0
odprti kurikulum.	f	9	27	3	1	6	46
	f %	19,6	58,7	6,5	2,2	13,0	100,0

### 2.3 Ocena posameznih elementov vajeniške oblike izobraževanja

Učitelji so na ocenjevalni lestvici od 1 do 6, po sedmih različnih kriterijih, ocenjevali posamezne elemente izobraževalnega programa (Tabela 6):

- ~ izvedbeni kurikulum,
- ~ načrt ocenjevanja znanja in
- ~ načrt izvajanja vajeništva.

Če je učitelj označil polje, ki je bližje pojmu na levi strani lestvice od 1 do 6, je pomenilo, da se pri oceni nagiba v prid pojmu na levi strani, če pa je označil polje, ki je bližje pojmu na desni strani lestvice, pa je ocena v prid pojmu na desni strani.

Načrt izvajanja vajeništva so ocenjevali samo učitelji strokovnih modulov (N = 17). Sedmim skupnim kriterijem za vse tri elemente programa so bili pri načrtu izvajanja vajeništva dodani še trije: *(ne)zahteven za pripravo, (ni) v podporo pri uresničevanju ciljev modula in ni/je prilagojen za posameznega dijaka.*

Tabela 6: Ocena posameznih elementov izobraževalnega programa

	Izvedbeni kurikulum					Načrt ocenjevanja znanja					Načrt izvedbe vajeništva						
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3		4
fiksen	3,96					4,44					4,71					prilagodljiv	

	Izvedbeni kurikulum						Načrt ocenjevanja znanja						Načrt izvedbe vajeništva						
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
kompliciran	4,30						4,81						4,47						nekompliciran
neuporaben	<b>4,72</b>						<b>4,98</b>						4,76						uporaben
neprenosljiv v prakso	<b>4,72</b>						4,74						<b>4,88</b>						prenosljiv v prakso
nepotreben	4,70						4,91						<b>5,12</b>						potreben
nesmiseln	4,67						<b>5,00</b>						<b>5,12</b>						smiseln
potrebne so spremembe	3,73						4,26						4,31						spremembe niso potrebne
zahteven za pripravo	/						/						3,87						nezahteven za pripravo
ni v podporo pri uresničevanju ciljev modula	/						/						4,82						v podporo pri uresničevanju ciljev modula
ni prilagojen za posameznega dijaka	/						/						3,88						je prilagojen za posameznega dijaka

Vsi trije vrednoteni elementi programa (izvedbeni kurikulum, načrt ocenjevanja znanja in načrt izvedbe vajeništva) so bili ocenjeni »pozitivno«. Na splošno lahko zaključimo, da so dokumenti po ocenah učiteljev bolj prilagodljivi kot fiksni, nekomplicirani, uporabni in prenosljivi v prakso, potrebni in smiselni, spremembe pa niso potrebne. Da spremembe niso potrebne najmanj velja za izvedbeni kurikulum. Ta kriterij je bil ocenjen najnižje, s 3,73.

Pri ponujenem razponu ocen posameznih elementov programa so učitelji strokovnih modulov najvišjo stopnjo strinjanja izrazili za **načrt izvajanja vajeništva**, in sicer za kriterije **prenosljiv v prakso (4,88)**, **potreben in smiseln (5,12)**. Nekoliko nižja je bila ocena pri kriteriju, da je načrt izvajanja vajeništva **nezahteven za pripravo (3,87)** in da je **prilagojen za posameznega dijaka (3,88)**.

Tabela 7: Statistično pomembne razlike glede na način izvajanja izobraževalnega programa

Načrt izvajanja vajeništva	Izvedba izobraževalnega programa v vajeniški obliki izobraževanja	N	M	t-test	$\alpha$	df
Fiksen	Samostojni oddelek	11	5,09	2,789	0,014	15
	Kombiniran oddelek	6	4,00			
Kompliciran	Samostojni oddelek	11	4,91	2,710	0,016	15
	Kombiniran oddelek	6	3,67			

Med učitelji, ki poučujejo v samostojnem oddelku in med učitelji, ki poučujejo v kombiniranem oddelku, je prišlo do statistično pomembnih razlik pri ovrednotenju načrta izvajanja vajeništva (Tabela 7). Opravili smo t-test razlike povprečij za dva neodvisna vzorca. Učitelji, ki poučujejo v samostojnem

oddelku menijo, da je načrt izvajanja vajeništva bolj prilagodljiv ( $\alpha = 0,014$ ;  $t = 2,789$ ,  $df = 15$ ) in bolj nekomplíciran ( $\alpha = 0,016$ ;  $t = 2,710$ ,  $df = 15$ ), kot njihovi kolegi, ki poučujejo v kombiniranem oddelku.

## **2.4 Spremembe pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja**

Učitelje smo vprašali, ali so z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja v svoje delo uvedli spremembe na sledečih področjih (Tabela 8):

- ~ pri pripravi izvedbenega kurikula;
- ~ pri načrtovanju predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo;
- ~ pri doseganju ciljev predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo;
- ~ pri metodah in oblikah poučevanja predmeta oziroma strokovnega modula;
- ~ pri ocenjevanju v šoli;
- ~ pri sodelovanju s starši;
- ~ pri uporabi učnih gradiv;
- ~ pri sodelovanju med učitelji;
- ~ pri sodelovanju z delodajalci;
- ~ pri ocenjevanju v podjetju;
- ~ pri sodelovanju z zbornico.

Postavko **o spremembah nisem razmišljaj**, je največ učiteljev izbralo v povezavi s **sodelovanjem s starši**. 17 oz. 36,2 % učiteljev ni razmišljalo, da bi zaradi vajeniške oblike izobraževanja spremenilo sodelovanje s starši ( $N = 47$ ). 5 oz. 29,4 % učiteljev strokovnih modulov **ni razmišljalo**, da bi pri izvajanju vajeniške oblike izobraževanja spremenili **sodelovanje z delodajalci in zbornico** ( $N = 17$ ). Najmanj učiteljev (14,9 % oz. 7) je to postavko izbralo pri **načrtovanju predmeta ali strokovnega modula**, ki ga učitelji poučujejo in pri **doseganju ciljev predmeta ali strokovnega modula**, ki ga poučujejo.

Med odgovori, da so učitelji o posameznih vidikih **sprememb razmišljali, pa sprememb ne bodo uvedli, ker niso potrebne**, izstopajo postavke, ki se nanašajo na **sodelovanje s starši** (15 oz. 31,9 %;  $N = 47$ ), **ocenjevanje v šoli** (29,8 % oz. 14;  $N = 47$ ) in na **uporabo učnih gradiv** (14 oz. 30,4 %;  $N = 46$ ).

Pri postavkah, kjer so učitelji odgovorili, da so **o spremembah razmišljali, a jih ne morejo uvesti**, izstopajo odgovori na tisti del vprašalnika, na katerega so odgovarjali le učitelji strokovnih modulov. Dodatno so odgovarjali na sledeče postavke: *spremembe pri sodelovanju z delodajalci*, *spremembe pri ocenjevanju v podjetju* in *spremembe pri sodelovanju z zbornico*. Skoraj 30 % vprašanih učiteljev strokovnih modulov je izbralo možnost, da niso razmišljali o spremembah pri **sodelovanju z delodajalci**, hkrati jih je 23,5 % odgovorilo, da so **o spremembah razmišljali, vendar jih ne morejo uvesti**. 17 % pa je o njih **razmišljalo in jih namerava uvesti**.

Pri **sodelovanju z zbornico** imamo enak delež tistih (29,4 %), ki **o spremembah niso razmišljali in tistih, ki so razmišljali, a sprememb ne morejo uvesti**.

Velik je tudi delež tistih (35,3 %), ki **razmišljajo o spremembah**, ki se nanašajo na **spremembe pri ocenjevanju v podjetjih, a jih ne morejo uvesti**.

Pri odgovoru, da so učitelji o **spremembah razmišljali in jih nameravajo uvesti**, izstopata prvi dve postavki v spodnji tabeli. Skoraj tretjina (29,2 %) učiteljev tako namerava uvesti spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula, nekaj manj (27,7 %) pa še pri načrtovanju predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo.

Skoraj tretjina učiteljev ocenjuje, da so **delno že uvedli spremembe** pri doseganju ciljev predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo in pri metodah in oblikah poučevanja predmeta oziroma strokovnega modula. Četrtnina jih ocenjuje, da so delno že uvedli spremembe pri ocenjevanju v šoli in pri sodelovanju med učitelji.

Odgovor **veliko sprememb sem že uvedel** je pri posamezni postavki izbral le po en učitelj.

Tabela 8: Spremembe pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja

Spremembe ...		Ni razmišljal <sup>4</sup>	Ne bo uvedel <sup>5</sup>	Ne more uvesti <sup>6</sup>	Namerava uvesti <sup>7</sup>	Delno uvedel <sup>8</sup>	Veliko uvedel <sup>9</sup>	Skupaj
pri pripravi izvedbenega kurikula	f	10	11	6	14	6	1	48
	f %	20,8	22,9	12,5	<b>29,2</b>	12,5	2,1	100,0
pri načrtovanju predmeta/modula, ki ga poučujem	f	7	13	4	13	9	1	47
	f %	14,9	<b>27,7</b>	8,5	<b>27,7</b>	19,1	2,1	100,0
pri doseganju ciljev predmeta/modula, ki ga poučujem	f	7	13	3	10	14	/	47
	f %	14,9	<b>27,7</b>	6,4	21,3	<b>29,8</b>	/	100,0
pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula	f	8	12	2	11	14	/	47
	f %	17,0	25,5	4,3	23,4	<b>29,8</b>	/	100,0
pri ocenjevanju v šoli	f	11	14	2	8	12	/	47
	f %	23,4	<b>29,8</b>	4,3	17,0	<b>25,5</b>	/	100,0
pri sodelovanju s starši	f	17	15	4	4	6	1	47
	f %	<b>36,2</b>	<b>31,9</b>	8,5	8,5	12,8	2,1	100,0
pri uporabi učnih gradiv	f	11	14	4	10	6	1	46
	f %	23,9	<b>30,4</b>	8,7	21,7	13,0	2,2	100,0
pri sodelovanju med učitelji	f	10	11	3	11	12	/	47
	f %	21,3	23,4	6,4	23,4	<b>25,5</b>	/	100,0

<sup>4</sup> O spremembah **NISEM RAZMIŠLJAL/A**.

<sup>5</sup> O spremembah sem razmišljal/a vendarjih **NE BOM UVEDEL/A** ker niso potrebne.

<sup>6</sup> O spremembah sem razmišljal/a, vendar jih **NE MOREM UVESTI**.

<sup>7</sup> O spremembah sem razmišljal/a in jih **NAMERAVAM UVESTI**.

<sup>8</sup> Da, **DELNO** sem že **UVEDEL/A** spremembe.

<sup>9</sup> Da, **VELIKO** sprememb sem že **UVEDEL/A**.

Spremembe ...		Ni razmišljal <sup>4</sup>	Ne bo uvedel <sup>5</sup>	Ne more uvesti <sup>6</sup>	Namerava uvesti <sup>7</sup>	Delno uvedel <sup>8</sup>	Veliko uvedel <sup>9</sup>	Skupaj
pri sodelovanju z delodajalci	f	5	2	4	3	2	1	17
	f %	<b>29,4</b>	11,8	23,5	17,6	11,8	5,9	100,0
pri ocenjevanju v podjetju	f	4	3	6	1	2	1	17
	f %	23,5	17,6	<b>35,3</b>	5,9	11,8	5,9	100,0
pri sodelovanju z zbornico	f	5	2	5	2	2	1	17
	f %	<b>29,4</b>	11,8	<b>29,4</b>	11,8	11,8	5,9	100,0

Če ugotovitve strnemo, lahko sklenemo, da učitelji spremembe, ki so povezane z vajeniško obliko izobraževanja povezujejo s cilji predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo in z metodami in oblikami svojega poučevanja. Relativno velik delež je tistih učiteljev, ki bodo zaradi vajeništva šele v prihodnje uvedli spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula in pri načrtovanju predmeta oziroma strokovnega modula. Hkrati pa je podoben delež učiteljev, ki so odgovorili, da so o spremembah razmišljali, a jih ne bodo uvedli, ker so nepotrebne in tudi delež tistih, ki so jih že oziroma jih nameravajo uvesti. Tak rezultat lahko razberemo pri načrtovanju in doseganju ciljev predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo, pri ocenjevanju v šoli in sodelovanju med učitelji.

V drugem koraku analize smo identificirali statistično pomembne razlike **glede na vrsto oddelka** (samostojni ali kombinirani), v katerem učitelji poučujejo. Povzemamo statistično pomembne razlike (Tabele 12 do 19 v Prilogi 2):

- ~ **O spremembah pri pripravi izvedbenega kurikula** ni razmišljajo 29,2 % učiteljev, ki poučujejo v samostojnih oddelkih. Polovica jih je o spremembah razmišljala in jih bodo tudi uvedli. Po drugi strani pa sta dve petini učiteljev, ki poučujeta v kombiniranem oddelku o spremembah razmišljali, a jih ne bosta uvedli, ena petina pa jih je delno že uvedla.
- ~ **O spremembah predmeta oz. strokovnega modula, ki ga poučujejo**, sta razmišljali že dve petini učiteljev kombiniranega oddelka, a jih ne bodo uvedli. Med učitelji samostojnega oddelka je takih le nekaj več kot desetina. Čeprav sta dve petini po drugi strani odgovorili, da o spremembah razmišljata in da jih bosta tudi uvedli. Med učitelji kombiniranega oddelka je takih le slaba desetina.
- ~ **Spremembe pri doseganju ciljev predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo**, je delno uvedla skoraj polovica učiteljev samostojnih oddelkov (45,8 %) in le nekaj čez desetino (13,6 %) tistih, ki učijo v kombiniranih oddelkih.
- ~ Da bo uvedla **delne spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta oziroma strokovnega modula** meni skoraj polovica (45,8 %) učiteljev v samostojnih oddelkih, hkrati pa je o tem razmišljalo 45,5 % učiteljev v kombiniranih oddelkih, a sprememb ne bodo uvedli, ker ni potrebno.
- ~ Skoraj polovica učiteljev kombiniranih oddelkov ne bo uvedla **sprememb ocenjevanja**, medtem ko je o tem razmišljala le dobra desetina učiteljev samostojnih oddelkov. Dobra tretjina učiteljev samostojnih oddelkov bo spremembe delno uvedla.

- ~ Pri **uporabi učnih gradiv** tretjina učiteljev (33,3 %) samostojnih oddelkov ne razmišlja o spremembah, več kot polovica (52,4 %) učiteljev kombiniranega razreda pa razmišlja, da jih ne bo vnesla, ker se jim ne zdijo potrebne.
- ~ Dve petini (40,9 %) učiteljev, ki učijo v kombiniranih oddelkih, **sprememb pri sodelovanju med učitelji** ne bosta uvedli, čeprav o njih razmišljata, medtem ko sta skoraj dve petini (37,5 %) učiteljev samostojnih oddelkov spremembe že deloma uvedli.
- ~ 36,4 % učiteljev samostojnih oddelkov sploh ne razmišlja **o spremembah na področju ocenjevanja v podjetjih**, polovica učiteljev kombiniranih oddelkov pa, a sprememb ne more uvesti.

Statistično pomembne razlike so se pokazale med učitelji tudi **glede na izobraževalni program**, v katerem poučujejo. Povzemamo statistično pomembne razlike (Tabele 20 do 26 v Prilogi 2).

- ~ **O uvedbi sprememb pri pripravi izvedbenega kurikula** je razmišljalo 60 % učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Mizar in 44 % učiteljev izobraževalnega programa Oblikovalec kovin – orodjar. Enak delež učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Gastronomske in hotelske storitve je o tem razmišljalo, a sprememb ne nameravajo vnesti.
- ~ 60 % učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Mizar je odgovorilo, da so **o spremembah pri načrtovanju predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo**, razmišljali in da so jih tudi že vnesli v prakso. Da spremembe namerava vnesti v prakso, je odgovorilo 44 % učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Oblikovalec kovin – orodjar. Dve petini učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Gastronomske in hotelske storitve, sta o spremembah razmišljali, a jih ne nameravata vnesti.
- ~ Učitelji, ki poučujejo v izobraževalnem programu Mizar, so odgovorili, **da spremembe pri metodah in oblikah poučevanja svojega predmeta oziroma strokovnega modula** nameravajo uvesti (40 %), ali pa da so jih že uvedli (60 %). Skoraj polovica (47,1 %) učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Gastronomske in hotelske storitve, je izbrala odgovor, da so o spremembah razmišljali, a jih ne nameravajo vnesti. Najbolj raznolike odgovore so podali učitelji v izobraževalnem programu Oblikovalec kovin – orodjar. Četrtnina o spremembah ni razmišljala, hkrati pa je tretjina spremembe že delno uvedla. Ostali o spremembah razmišljajo, a jih ne morejo uvesti ali pa jih ne nameravajo.
- ~ Tudi **spremembe pri ocenjevanju v šoli** so v največji meri uvedli učitelji izobraževalnega programa Mizar, medtem ko o njih ne razmišljajo učitelji izobraževalnega programa Oblikovalec kovin – orodjar (36 %). Da o njih razmišljajo, a jih ne morejo uvesti, je odgovorila skoraj polovica (47,1 %) učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Gastronomske in hotelske storitve.
- ~ Praktično enako velja tudi za odgovor, ki se nanaša na **uporabo učnih gradiv** in tudi pri **sodelovanju med učitelji**. Največ sprememb so uvedli, ali pa so o njih razmišljali in jih nameravajo uvesti učitelji, ki poučujejo v izobraževalnem programu Mizar, o njih pa najmanj razmišljajo učitelji iz izobraževalnega programa Gastronomske in hotelske storitve.
- ~ Za izobraževalni program Mizar je odgovarjal le en učitelj strokovnih modulov, ki je odgovoril, da je **spremembe pri sodelovanju z delodajalci** že uvedel. Učitelji ostalih dveh izobraževalnih programov pa so se v svojih odgovorih bolj razlikovali med sabo. Nekateri o teh spremembah še niso razmišljali, nekateri so jih že uvedli.

## 2.5 Način dela učiteljev v vajeniški obliki izobraževanja

Učitelji so na ocenjevalni lestvici skupno ocenjevali 11 trditev; od tega se je vseh 11 trditev nanašalo na delo učiteljev strokovnih modulov, 5 trditev pa se je nanašalo na delo učiteljev splošno izobraževalnih predmetov.

Pregled ocen trditev, ki so bile skupne za vse anketirane učitelje, pokaže sledečo sliko (glej Tabelo 9). Skoraj polovica učiteljev se ne strinja s trditvijo, da **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula načrtujejo posebej za vajence in posebej za dijake**. Slaba tretjina jih navaja, da občasno načrtujejo učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula posebej za vajence in posebej za dijake. Približno 20 % učiteljev pa pravi, da to pogosto oz. vedno drži.

Malo več kot polovica učiteljev se ne strinja s trditvijo, da **se doseganje učnih ciljev izvaja posebej za vajence in posebej za dijake**. Približno 25 % učiteljev pravi, da se to dogaja vedno oziroma pogosto.

Le slaba tretjina učiteljev pravi, da vedno oz. pogosto drži, da **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula usklajujejo z drugimi učitelji strokovnih modulov**. 38,3 % učiteljev pravi, da to občasno drži, 35,3 % učiteljev pravi, da to ne drži. 11,8 % učiteljev tega ne more oceniti.

38,3 % anketiranih učiteljev te postavke **moduli odprtega kurikula se izvajajo pri delodajalcih** ne more oceniti. Da ne morejo oceniti so najpogosteje izbrali pri tej postavki.

Pregled sklopa trditev, ki so jih ocenjevali le učitelji strokovnih modulov, pokaže sledeče: 6 učiteljev strokovnih modulov pravi, da vedno oziroma pogosto **usklajuje cilje strokovnega modula z mentorji v podjetjih**. 3 učitelji strokovnih modulov pravijo, da to občasno drži, 6 pa jih pravi, da to ne drži. 2 učitelja strokovnih modulov tega nista mogla oceniti.

Pomenljivo je, da 4 učitelji strokovnih modulov ne morejo oceniti ali strokovni **modul, katerega nosilec so, poučuje mentor v podjetju**, 5 učiteljev strokovnih modulov pravi, da to ne drži, 4 pa, da to občasno drži. Le 4 učitelji strokovnih modulov odgovarjajo, da vedno oziroma pogosto drži, da modul, katerega nosilci so, poučuje mentor v podjetju.

7 učiteljev strokovnih modulov pravi, da vedno oziroma pogosto drži, da **pri ocenjevanju vajenca sodelujejo z mentorjem v podjetju**. 2 učitelja strokovnih modulov pravita, da to občasno drži, 7 učiteljev strokovnih modulov pa, da ne drži.

6 učiteljev strokovnih modulov pravi, da so pogosto **seznanjeni s tem, katere učne cilje dosega vajenec v podjetju - v povezavi s strokovnim modulom, ki ga poučujejo**. 6 učiteljev strokovnih modulov pravi, da to ne drži, 4 učitelji strokovnih modulov pa, da to občasno drži.

Učitelji strokovnih modulov pri načrtovanju praktičnega pouka **upoštevajo katalog praktičnega usposabljanja**. Da **pri doseganju učnih ciljev upoštevajo načrt izvajanja vajeništva** za vsakega vajenca posebej pravi 6 učiteljev strokovnih modulov (vedno ali pogosto drži). 5 učiteljev strokovnih modulov pravi, da to občasno drži, 4 pa, da to ne drži.



Tabela 9: Način dela učiteljev v vajeniški obliki izobraževanja

Trditev		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	Skupaj
Učne cilje predmeta/modula načrtujem posebej za vaje in posebej za dijake.	f	5	5	15	<b>23</b>	/	48
	f %	10,4	10,4	31,3	<b>47,9</b>	/	100,0
Doseganje učnih ciljev se izvaja posebej za vaje in posebej za dijake.	f	6	6	9	<b>26</b>	/	47
	f %	12,8	12,8	19,1	<b>55,3</b>	/	100,0
Učne cilje predmeta/modula usklajujem z drugimi učitelji strokovnih modulov.	f	6	9	<b>18</b>	11	3	47
	f %	12,8	19,1	<b>38,3</b>	23,4	6,4	100,0
Učne cilje modula usklajujem z mentorji v podjetjih.	f	3	3	3	<b>6</b>	2	17
	f %	17,6	17,6	17,6	<b>35,3</b>	11,8	100,0
V pouk vključujem cilje ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...).	f	8	<b>17</b>	<b>16</b>	5	1	47
	f %	17,0	<b>36,2</b>	<b>34,0</b>	10,6	2,1	100,0
Modul, katerega nosilec sem, poučuje mentor v podjetju.	f	2	2	4	<b>5</b>	<b>4</b>	17
	f %	11,8	11,8	23,5	<b>29,4</b>	<b>23,5</b>	100,0
Moduli odprtega kurikula se izvajajo pri delodajalcih.	f	9	6	8	6	<b>18</b>	47
	f %	19,1	12,8	17,0	12,8	<b>38,3</b>	100,0
Pri načrtovanju praktičnega pouka upoštevam katalog praktičnega usposabljanja.	f	2	<b>5</b>	1	/	1	9
	f %	22,2	<b>55,6</b>	11,1	/	11,1	100,0
Pri doseganju učnih ciljev upoštevam načrt izvajanja vajeništva za vsakega vajenca posebej.	f	2	4	<b>5</b>	4	1	16
	f %	12,5	25,0	<b>31,3</b>	25,0	6,3	100,0
Seznanjen sem, katere učne cilje dosega vaje v podjetju - v povezavi z modulom, ki ga poučujem.	f	1	<b>6</b>	<b>4</b>	6	/	17
	f %	5,9	<b>35,3</b>	<b>23,5</b>	35,3	/	100,0
Pri ocenjevanju vajenca sodelujem z mentorjem v podjetju.	f	3	4	2	<b>7</b>	1	17
	f %	17,6	23,5	11,8	<b>41,2</b>	5,9	100,0

V drugem koraku analize pridobljenih podatkov je bila opravljena analiza podatkov glede na pomembnost vpliva posameznih spremenljivk na dobljene rezultate. Prikazani so le tisti podatki, kjer se je izkazal statistično pomemben vpliv katere od spremenljivk (Tabele 27 do 30 v Prilogi 2):

- ~ Predmet (splošnoizobraževalni ali strokovni), ki ga poučujejo učitelji, statistično pomembno vpliva na delež tistih, ki menijo, da se **doseganje učnih ciljev izvaja posebej za vaje in dijake**. 73,3 % učiteljev splošnoizobraževalnih predmetov meni, da ta trditev ne drži.
- ~ Predmet poučevanja vpliva tudi na strinjanje učiteljev s trditvijo **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula usklajujem z drugimi učitelji strokovnih modulov**. Večina učiteljev splošno

izobraževalnih predmetov meni, da ta trditev ne drži (36,7 %) oz. občasno drži (46,7 %), medtem ko učitelji strokovnih predmetov menijo, da to vedno (23,5 %) ali pogosto (41,2 %) drži.

- ~ 69,6 % učiteljev kombiniranih oddelkov je označilo, da ne drži, da **učne cilje predmeta oziroma modula načrtujejo posebej za vajence in posebej za dijake**. Ena petina učiteljev samostojnih oddelkov pa to počne pogosto.
- ~ 36,4 % učiteljev samostojnih oddelkov je odgovorilo, da pogosto drži, da pri **ocenjevanju vajenca sodelujejo z mentorji v podjetjih**, medtem ko med učitelji kombiniranega oddelka nihče ni izbral navedene možnosti. Po drugi strani pa je tretjina (33,3 %) učiteljev kombiniranih oddelkov izbrala, da to občasno drži in hkrati noben učitelj, ki poučuje v samostojnem oddelku.

Posebej smo bili pozorni še na razlike med odgovori učiteljev glede na to, v katerem izobraževalnem programu poučujejo (Tabele 31 do 33 v Prilogi 2).

- ~ Tri četrtine učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Gastronomske in hotelske storitve je izbralo možnost, da trditev **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula načrtujem posebej za vajence in posebej za dijake**. Hkrati je to trditev izbralo 40 % (oz. 2) učiteljev izobraževalnega programa Mizar in le 28 % (oz. 7) izobraževalnega programa Oblikovalec kovin – orodjar.
- ~ Da pogosto drži, da se **doseganje učnih ciljev** izvaja posebej za vajence in posebej za dijake so potrdili učitelji izobraževalnega programa Mizar (60 %) in da ne drži učitelji izobraževalnega programa Gastronomske in hotelske storitve (70,6 %).
- ~ Edini učitelj izobraževalnega programa Mizar, ki je odgovoril na to vprašanje je potrdil, da trditev pri ocenjevanju vajenca sodelujem z mentorjem v podjetju, popolnoma drži, medtem ko učitelji drugih dveh izobraževalnih programov pravijo, da trditev občasno drži ali ne drži.

## **2.6 Zahtevnost pedagoškega dela v vajeniški obliki izobraževanja**

Učiteljem smo podali 10 trditev, ki odražajo spremembe pri izvajanju vajeniške in šolske oblike izobraževanja. Učitelje smo prosili, da se opredelijo do zahtevnosti vključevanja glavnih sprememb, ki jih predpostavlja vajeniška oblika izobraževanja. Pri posamezni postavki so učitelji izbirali med sledečimi ocenami: zelo zahtevno, dokaj zahtevno, dokaj nezahtevno, povsem nezahtevno in ne morem oceniti. Tudi pri tem vprašanju so učitelji strokovnih modulov ocenjevali vse trditve, učitelji splošnoizobraževalnih predmetov pa le 4 trditve.

Skupne trditve za vse učitelje so bile:

- ~ Učne cilje mojega predmeta oziroma strokovnega modula načrtovati posebej za vajence in posebej za dijake je ...
- ~ Učne cilje mojega predmeta oziroma strokovnega modula izvajati posebej za vajence in posebej za dijake je ...
- ~ Učne cilje usklajevati z drugimi učitelji strokovnega strokovnih modulov je ...
- ~ Vključevanje ciljev ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...) v pouk je ...

Iz Tabele 10 lahko razberemo, da se **nič od naštetega učiteljem ne zdi zelo zahtevno, niti povsem zahtevno**. Ti dve možnosti je namreč izbrala le peščica učiteljev. Skoraj 15 % pa jih je izbralo možnost ne morem oceniti. **Večina odgovorov se je strnilo pri postavkah dokaj zahtevno in dokaj nezahtevno**. Pri prvih treh postavkah, ki se nanašajo na načrtovanje in izvajanje ciljev predmeta oziroma strokovnega modula posebej za dijake in posebej za vajence ter usklajevanje ciljev izobraževalnega programa z drugimi učitelji, je več učiteljev izbralo odgovor dokaj nezahtevno. Le pri četrti trditvi (Vključevanje ciljev ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...) v pouk so učitelji v večji meri izbrali možnost dokaj zahtevno.

Učitelji strokovnih modulov, teorije in prakse ali le prakse pa so se opredelili še do naslednjih šestih trditvev:

- ~ Učne cilje usklajevati z mentorji v podjetjih je ...
- ~ Pri načrtovanju praktičnega pouka upoštevati katalog praktičnega usposabljanja je ...
- ~ Pri načrtovanju pouka upoštevati načrt izvajanja vajeništva je ...
- ~ Pri določanju končne ocene vključevati teoretično znanje in praktične vsebine je ...
- ~ Načrtovati in izvajati pouk skladno s tem, kar se vajenec uči v podjetju je ....
- ~ Pri ocenjevanju vajenca sodelovati z mentorjem v podjetju je ...

Podobno kot pri prvih štirih trditvah, tudi pri preostalih šestih, učitelji niso posegali po odgovorih zelo zahtevno in povsem nezahtevno. Je pa 7 učiteljev pri dveh trditvah izbralo možnost ne morem oceniti. Prva trditev se je nanašala na usklajevanje učnih ciljev z mentorji v podjetju, druga pa na to, da je treba pri ocenjevanju vajenca sodelovati z mentorjem v podjetju. Odgovor, da je usklajevanje učnih ciljev z mentorji v podjetju dokaj zahtevno, je izbralo 8 učiteljev, 1 učitelj pa, da je zelo zahtevno. Glede sodelovanja z mentorjem v podjetju pri ocenjevanju vajenca, so se odgovori razporedili med dokaj zahtevno (6 učiteljev) in dokaj nezahtevno (4 učitelji).

4 učitelji so ocenili, da je dokaj zahtevno pri načrtovanju praktičnega pouka upoštevati katalog praktičnega usposabljanja, 2 se to zdi dokaj nezahtevno, 3 učitelji te postavke niso mogli oceniti.

7 učiteljev je ocenilo, da je pri načrtovanju pouka dokaj zahtevno upoštevati načrt izvajanja vajeništva, 1 učitelj pa, da je to zelo zahtevno. 3 učitelji tega niso moglo oceniti.

8 učiteljem se zdi zelo oziroma dokaj zahtevno načrtovati in izvajati pouk skladno s tem, kar se vajenec uči v podjetju. 6 učiteljem se to zdi dokaj nezahtevno, 3 tega niso mogli oceniti.

Tabela 10: Zahtevnost pedagoškega dela v vajeniški obliki izobraževanja

Trditev		Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti	Skupaj
Učne cilje mojega predmeta/modula načrtovati posebej za vajence in posebej za dijake je ...	f	3	15	21	2	7	48
	f %	6,3	31,3	43,8	4,2	14,6	100,0

Trditev		Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti	Skupaj
Učne cilje mojega predmeta/modula izvajati posebej za vajence in posebej za dijake je ...	f	2	14	21	3	7	47
	f %	4,3	29,8	44,7	6,4	14,9	100,0
Učne cilje usklajevati z drugimi učitelji strokovnih modulov je ...	f	2	16	19	3	7	47
	f %	4,3	34,0	40,4	6,4	14,9	100,0
Učne cilje usklajevati z mentorji v podjetjih je ...	f	1	8	1	/	7	17
	f %	5,9	47,1	5,9	/	41,2	100,0
Vključevanje ciljev ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...) v pouk je ....	f	1	22	16	2	6	47
	f %	2,1	46,8	34,0	4,3	12,8	100,0
Pri načrtovanju praktičnega pouka upoštevati katalog praktičnega usposabljanja je ...	f	/	4	2	/	3	9
	f %	/	44,4	22,2	/	33,3	100,0
Pri načrtovanju pouka upoštevati načrt izvajanja vajeništva je ...	f	1	7	6	/	3	17
	f %	5,9	41,2	35,3	/	17,6	100,0
Načrtovati in izvajati pouk skladno s tem, kar se vajenec uči v podjetju je ...	f	2	6	6	/	3	17
	f %	11,8	35,3	35,3	/	17,6	100,0
Pri ocenjevanju vajenca sodelovati z mentorjem v podjetju je ...	f	/	6	4	/	7	17
	f %	/	35,3	23,5	/	41,2	100,0

Analiza v drugem koraku je pokazala, ali se odgovori med učitelji razlikujejo glede na to, v kateri vrsti oddelka poučujejo (samostojni ali kombiniran oddelk; Tabeli 34 in 35 v Prilogi 2).

- ~ da je **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula dokaj zahtevno izvajati posebej za vajence in posebej za dijake, meni skoraj polovica učiteljev, ki poučujejo v samostojnih oddelkih** in le 13,6 % učiteljev, ki poučujejo v kombiniranih oddelkih. Dobra četrtina teh meni, da te trditve ne more oceniti, med učitelji v samostojnem oddelku pa je tak le en.
- ~ Trditev »**Pri načrtovanju pouka upoštevati načrt izvajanja vajeništva je ...**« so ocenjevali le učitelji strokovnih modulov, teorije in prakse ali samo prakse. Med tistimi, ki učijo v samostojnih oddelkih,

je kar 63,6 % takih, ki menijo, da je to dokaj zahtevno, med učitelji kombiniranega oddelka pa nihče. Večina teh meni, da je to dokaj nezahtevno (50 %) ali povsem nezahtevno (33,3 %).

Preverili smo tudi razlike med učitelji glede na izobraževalne programe. Povzemamo samo tisti del razlik, pri katerih so se izkazale statistično pomembne razlike (Tabela 36 v Prilogi 2):

- ~ Da je učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula izvajati posebej za vajence in posebej za dijake zelo težko, so menili le učitelji izobraževalnega programa Gastronomske in hotelske storitve. Še slaba tretjina jih je menila, da tega ne morejo oceniti. Da je dokaj zahtevno, je menila večina učiteljev, ki poučujejo v izobraževalnem programu Mizar, medtem ko večina učiteljev izobraževalnega programa Oblikovalec kovin – orodjar meni, da je izvajanje dokaj nezahtevno.

## 2.7 Zadovoljstvo z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja

Vse učitelje smo prosili, da še ocenijo stopnjo zadovoljstva s sodelovanjem šole v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja. Ocenjevali so tri trditve (Tabela 11). Prva se je nanašala na **sodelovanje** v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja. Skoraj polovica učiteljev je izbrala srednji odgovor z opisom niti zadovoljen niti nezadovoljen, ostali pa, da so zadovoljni (35,4 %) in zelo zadovoljni (16,7 %).

Druga trditev se je nanašala na **izvajanje** vajeniške oblike izobraževanja na šoli. Delež učiteljev, ki so izbrali sredinski odgovor je manjši, a še vedno je takih največ med vsemi (38,3 %). Nezadovoljen je le en učitelj, preostali pa so zadovoljni (36,2 %) in zelo zadovoljni (23,4 %).

Tudi pri zadnji trditvi »S tem, da **poučujem** v programu v vajeniški obliki sem...« se je izrisala podobna slika. En učitelj je nezadovoljen, dve petini niti eno niti drugo, skoraj polovica pa ali zelo zadovoljna (19,1 %), ali pa zadovoljna (38,3 %).

Sklenemo lahko, da so učitelji na splošno zadovoljni.

Tabela 11: Zadovoljstvo z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja

Trditev		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	Skupaj
S tem, da na šoli <b>sodelujemo</b> v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja sem...	f	8	17	23	/	/	48
	f %	16,7	35,4	47,9	/	/	100,0
S tem, da <b>na šoli izvajamo</b> programe v vajeniški obliki izobraževanja sem...	f	11	17	18	1	/	47
	f %	23,4	36,2	38,3	2,1	/	100,0
S tem, da <b>poučujem</b> v izobraževalnem programu v vajeniški obliki izobraževanja sem...	f	9	18	19	1	/	47
	f %	19,1	38,3	40,4	2,1	/	100,0

V drugem koraku analize smo preverili, če se odgovori učiteljev med seboj razlikujejo tudi glede na obliko oddelka, v katerem poučujejo (samostojni ali kombinirani oddelki). Pri vseh treh kriterijih zadovoljstva je prišlo do statistično pomembnih razlik (Tabele 37 do 39 v Prilogi 2):

- ~ S tem, da na šoli **sodelujejo** v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja so **bolj zadovoljni učitelji, ki poučujejo v samostojnih oddelkih**.
- ~ S tem, da na šoli **izvajajo izobraževalne** programe v vajeniški obliki izobraževanja so **bolj zadovoljni učitelji samostojnih oddelkov**. 37,5 % je zelo zadovoljnih, še nadaljnjih 41,7 % pa zadovoljnih, 59,1 % tistih iz kombiniranih oddelkov pa je izbralo srednji, nevtralni odgovor.
- ~ **Učitelji samostojnih oddelkov so pomembno bolj zadovoljni** tudi s tretjo trditvijo: »S tem, da **poučujem** v programu v vajeniški obliki izobraževanja sem ...« 33,3 % je izbralo najvišjo oceno zadovoljstva, še 45,8 % zadovoljen, med učitelji kombiniranih oddelkov pa je ti dve možnosti izbrala le slaba tretjina učiteljev (4,5 % zelo zadovoljen in 27,3 % zadovoljen).

Zanimale so nas razlike v zadovoljstvu po posamezni postavki glede na izobraževalni program (Tabele 40 do 42 v Prilogi 2).

- ~ S tem, da na šoli **sodelujejo** v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja so najbolj niti zadovoljni in niti nezadovoljni učitelji izobraževalnega programa Gastronomske in hotelske storitve. Tri četrtine je izbralo ta odgovor, manj kot četrtina pa možnost, da so zadovoljni. Nihče pa ni izbral odgovora zelo zadovoljen. Ta odgovor je izbrala petina učiteljev izobraževalnega programa Mizar in dobra četrtina učiteljev izobraževalnega programa Oblikovalec kovin – orodjar.
- ~ S tem, da na šoli **izvajajo** izobraževalne programe v vajeniški obliki izobraževanja so bolj zadovoljni učitelji programa Oblikovalec kovin – orodjar, kjer je 44,0 % zelo zadovoljnih in še nadaljnjih 40,0 % pa zadovoljnih. 76,5 % učiteljev izobraževalnega programa Gastronomske in hotelske storitve pa je izbralo srednji, nevtralni odgovor, medtem ko je 60,0 % učiteljev izobraževalnega programa Mizar z izvajanjem zadovoljnih.
- ~ 70 % učiteljev, ki **poučujejo** v izobraževalnem programu Gastronomske in hotelske storitve ni niti zadovoljnih niti nezadovoljnih. V drugih dveh izobraževalnih programih je delež učiteljev, ki so izbrali ta odgovor nižji, bolj se nagibajo k odgovoru, da so zadovoljni.

## 2.8 Odgovori na odprto vprašanje

Zadnje vprašanje je bilo vprašanje odprtega tipa, učitelji pa so bili povabljeni, da nam še kaj sporočijo. To možnost je izkoristila le peščica anketiranih. Dva odgovora sta nezanimiva za analizo (»ne« in »vajeništvo je zakon«), ostale odgovore pa zaradi svoje kompleksnosti predstavljamo kar v celoti:

- *»Da bi morali mentorji v podjetju imeti več časa na razpolago pri izobraževanju vajencev v podjetjih - mentorji bi morali biti razbremenjeni svojega dela v podjetju. Verificirano delovno mesto za vajeništvo bi moralo biti namenjeno samo podjetjem, ki zadostijo posredovanje znanj vajencu v obsegu vsaj 90 % po katalogu praktičnega usposabljanja.«*
- *»Dijake poučujem samo 4 mesece. Dijaki gredo v podjetje in kot učitelj izgubiš kontrolo nad izvajanjem izobraževalnega procesa. Pri mojih urah (strokovnih modulih) niso prisotni, njihovo izobraževanje se popolnoma prenese na delodajalca, ki ga tudi ocenjuje. Zato je težko slediti doseganju učnih ciljev dijaka. Moje mnenje je, da bi bilo veliko bolje, če bi dijak enkrat tedensko*

*obiskoval praktični pouk v šoli, saj bi dijaka tako lažje spremljali in s tem ugotavljali zastavljene cilje programa.«*

- *»Ker poučujem splošnoizobraževalni predmet in v istih skupinah poučujem dijake, ki obiskujejo šolski sistem izobraževanja in vajence skupaj, ne vidim razlike. Problem nastaja pri sestavi urnika, kar je druga tema. Vse se prilagaja vajencem, nobena aktivnost se ne more izvajati takrat, ko njih ni na šoli. Želim, da sugestije, ki prihajajo iz šol, upoštevate.«*
- *»Vajenci so pri modulu M1-OSG-PRPK-kuharstvo prisotni samo prve 4 mesece, v prvem letniku. Nato se izvajanje PRPK vseh modulov prestavi v podjetje. Z delodajalci, mentorji sicer sodelujem (sem jim na razpolago za vsa vprašanja, pomagam kolikor lahko), ne morem pa konkretno spremljati izvajanje in doseganje ciljev programa, saj so za to zadolženi in odgovorni delodajalci. Delodajalci ocenijo vajenca, učitelji te ocene vpišemo v redovalnico. Menim, da je preveč strokovne teorije in prakse prepuščeno delodajalcem, glede na stanje kakršno je (stiska s številom kadra, časom, naravo dela in usposobljenostjo mentorjev). Kot učitelj strokovnih modulov, bi z delodajalcem lahko bolj konkretno sodeloval, če bi bil vajenec pri PRPK v šoli prisoten določeno število ur.«*

### 3 POVZETEK

#### Načrtovanje pedagoškega procesa v vajeniški obliki izobraževanja

Učitelji se najbolj strinjajo o podobnem razumevanju priprave **načrta ocenjevanja znanja** (93,5 %), **načrtovanja učne priprave oz. izvedbenega kurikula predmeta oziroma strokovnega modula** (93,4 %), izvedbenega predmetnika (85,5 %) in medpredmetnega povezovanja (89,1 %). Pri odprtem kurikulu pa kljub visoki stopnji strinjanja (78,3 %) izstopa delež učiteljev, ki so izbrali odgovor »ne morem oceniti« (13 %).

#### Ocena posameznih elementov vajeniške oblike izobraževanja

Vsi trije vrednoteni elementi izobraževalnega programa (izvedbeni kurikulum, načrt ocenjevanja znanja in načrt izvajanja vajeništva) so bili dobro ocenjeni. Na splošno lahko zaključimo, da so dokumenti po ocenah učiteljev bolj **prilagodljivi** kot fiksni, **nekomplcirani**, **uporabni in prenosljivi v prakso**, **potrebni in smiselni**, spremembe pa niso potrebne. Slednje najmanj velja za izvedbeni kurikulum.

Pri ponujenem razponu ocen posameznih elementov programa so učitelji strokovnih modulov najvišjo stopnjo strinjanja izrazili za **načrt izvajanja vajeništva**, in sicer za kriterije **prenosljiv v prakso, potreben in smiseln**. Nekoliko nižja pa je bila ocena pri kriteriju, da je načrt izvajanja vajeništva **nezahteven za pripravo** in da je **prilagojen posameznemu dijaku**.

#### Spremembe pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja

Učitelje smo spraševali o tem, ali so z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja v svoje delo uvedli spremembe na 12 področjih.

Postavko **o spremembah nisem razmišljal** je največ učiteljev izbralo v povezavi s sodelovanjem s starši, z delodajalci in zbornico, pri načrtovanju predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga učitelji poučujejo in pri doseganju ciljev predmeta ali strokovnega modula, ki ga poučujejo.

Med odgovori, da so učitelji o posameznih vidikih **sprememb razmišljali, a sprememb ne bodo uvedli, ker niso potrebne**, izstopajo postavke, ki se nanašajo na sodelovanje s starši, ocenjevanje v šoli in na uporabo učnih gradiv.

Pri postavkah, kjer so učitelji odgovorili, da so **o spremembah razmišljali, a jih ne morejo uvesti**, izstopajo odgovori na tisti del vprašalnika, na katerega so odgovarjali le učitelji strokovnih modulov. Omenjeni učitelji so dodatno odgovarjali na sledeče postavke: *spremembe pri sodelovanju z delodajalci, spremembe pri ocenjevanju v podjetju in spremembe pri sodelovanju z zbornico*.

Pri odgovoru, da so učitelji o **spremembah razmišljali in jih nameravajo uvesti**, izstopata priprava izvedbenega kurikula in načrtovanje predmeta oziroma strokovnega modula, ki ga poučujejo.

Skoraj tretjina učiteljev ocenjuje, da so **delno že uvedli spremembe** pri doseganju ciljev predmeta oziroma modula, ki ga poučujejo in pri metodah in oblikah poučevanja predmeta oziroma strokovnega modula. Četrtnina jih ocenjuje, da so delno že uvedli spremembe pri ocenjevanju v šoli in pri sodelovanju med učitelji.



## Način dela učiteljev v vajeniški obliki izobraževanja

Pregled ocen trditev, ki so bile skupne za vse anketirane učitelje, pokaže, da se skoraj polovica učiteljev ne strinja s trditvijo, da **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula načrtujejo posebej za vajence in posebej za dijake**. Slaba tretjina navaja, da občasno načrtujejo učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula posebej za vajence in posebej za dijake. Malo več kot polovica učiteljev se ne strinja s trditvijo, da **se doseganje učnih ciljev izvaja posebej za vajence in posebej za dijake**. Le slaba tretjina učiteljev pravi, da vedno oz. pogosto drži, da **učne cilje predmeta oziroma strokovnega modula usklajujejo z drugimi učitelji strokovnih modulov**. Da ne morejo oceniti, so najpogosteje izbrali pri postavki **»moduli odprtega kurikula se izvajajo pri delodajalcih«**.

Pregled sklopa trditev, ki so jih ocenjevali le učitelji strokovnih modulov, pokaže sledeče: 6 učiteljev strokovnih modulov pravi, da vedno oziroma pogosto **usklajuje cilje strokovnega modula z mentorji v podjetjih**. 3 učitelji strokovnih modulov pravijo, da to občasno drži, 6 učiteljev strokovnih modulov pa, da ne drži. 2 učitelja strokovnih modulov tega nista mogla oceniti. 7 učiteljev strokovnih modulov pravi, da vedno oz. pogosto drži, da **pri ocenjevanju vajenca sodelujejo z mentorjem v podjetju**. 2 učitelja strokovnih modulov pravita, da to občasno drži, 7 učiteljev strokovnih modulov pa, da ne drži. 6 učiteljev strokovnih modulov pravi, da so pogosto **seznanjeni s tem, katere učne cilje dosega vajenec v podjetju - v povezavi s strokovnim modulom, ki ga poučujejo**. Učitelji pri načrtovanju praktičnega pouka **upoštevajo katalog praktičnega usposabljanja** in pri doseganju učnih ciljev **upoštevajo načrt izvajanja vajeništva**.

## Zahtevnost pedagoškega dela v vajeniški obliki izobraževanja

Učiteljem smo podali 10 trditev, ki odražajo spremembe pri izvajanju vajeniške in šolske oblike izobraževanja in jih prosili, da se opredelijo do zahtevnosti vključevanja glavnih sprememb, ki jih predpostavlja vajeniška oblika izobraževanja. **Nič izmed naštetega se učiteljem ne zdi zelo zahtevno, niti povsem zahtevno**. Večina odgovorov se je strnila pri postavkah dokaj zahtevno in dokaj nezahtevno. Pri postavkah, ki se nanašajo na načrtovanje in izvajanje ciljev predmeta oziroma strokovnega modula posebej za dijake in posebej za vajence ter usklajevanje ciljev programa z drugimi učitelji, je več učiteljev izbralo odgovor dokaj nezahtevno. Le pri trditvi **»vključevanje ciljev ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...) v pouk«** so učitelji v večji meri izbrali možnost dokaj zahtevno. Odgovor, da je usklajevanje učnih ciljev z mentorji v podjetju dokaj zahtevno, je izbralo 8 učiteljev, 1 učitelj pa, da je zelo zahtevno. Glede sodelovanja z mentorjem v podjetju pri ocenjevanju vajenca, pa so se odgovori razporedili med dokaj zahtevno (6 učiteljev) in dokaj nezahtevno (4 učitelji). Povprečno srednjo stopnjo zahtevnosti so izbrali pri trditvah pri načrtovanju praktičnega pouka je potrebno upoštevati katalog praktičnega pouka, pri načrtovanju pouka upoštevati načrt izvajanja vajeništva ter načrtovati in izvajati pouk skladno s tem, kar se vajenec uči v podjetju.

## Zadovoljstvo z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja

Vse učitelje smo prosili, da še ocenijo stopnjo zadovoljstva s sodelovanjem šole v poskusnem izvajanju vajeniške oblike izobraževanja. Ocenjevali so tri trditve, ki so se nanašala na **sodelovanje, izvajanje in poučevanje** v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja. Pri vseh trditvah je približno polovica učiteljev izbrala srednji odgovor z opisom niti zadovoljen niti nezadovoljen, približno tretjina, da so zadovoljni in petina, da so zelo zadovoljni. Sklenemo lahko, da so učitelji na splošno zadovoljni.

## 4 PRILOGE

### 4.1 Priloga 1: Anketni vprašalnik

Spoštovani,

vljudno vas prosimo, da izpolnite vprašalnik o načrtovanju in izvedbi vajeniške oblike izobraževanja v okviru evalvacije poskusnega uvajanja vajeništva, ki ga izvajate tudi na vaši šoli.

Izpolnjevanje vam bo vzelo približno 10 minut. Podatki bodo obdelani anonimno in v skladu z GDPR.

Za sodelovanje se vam vnaprej zahvaljujemo!

Odgovorna za evalvacijo vajeništva mag. Tina Klarič s sodelavci s CPI

#### 1. Splošna vprašanja:

Izberite šolo, na kateri ste zaposleni:

- Šolski center Novo Mesto, Srednja gradbena, lesarska in vzgojiteljska šola,
- Strokovni izobraževalni center Ljubljana,
- Šolski center Škofja Loka, Srednja šola za strojništvo,
- Srednja šola Izola,
- Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci

Izberite program, ki ga izvajate v vajeniški obliki:

- Mizar
- Oblikovalec kovin – orodjar
- Gastronomske in hotelske storitve

Kako izvajate program v vajeniški obliki:

- Kot samostojni oddelek
- Kot kombiniran oddelek z dijaki enakega programa
- Drugo, kaj: \_\_\_\_\_

Kakšna je vaša vloga pri izvajanju programa v vajeniški obliki (izberite en odgovor):

- a) Učitelj Splošno izobraževalni predmet
- b) Učitelj Strokovni modul – teorija
- c) Učitelj Strokovni modul – praksa
- d) Učitelj Strokovni modul – teorija in praksa

## 2. Vsebinska vprašanja

1. Prosimo, da v spodnji tabeli ocenite stopnjo vašega strinjanja s trditvami: **Učitelji, ki poučujemo v vajeniški obliki na podoben način razumemo, kako se pripravi ...**

	Povsem se strinjam	Se strinjam	Se ne strinjam	Sploh se ne strinjam	Ne morem oceniti
... izvedbeni predmetnik					
... učna priprava (izvedbeni kurikulum predmeta/ modula)					
... medpredmetno povezovanje					
... načrt ocenjevanja znanja					
... načrt izvajanja vajeništva (NIV)					
... odprti kurikulum					

2. Kako bi ocenili izvedbeni kurikulum vajeniškega programa?

Izvedbeni kurikulum je...	1	2	3	4	5	6	Izvedbeni kurikulum je...
fiksen							prilagodljiv
kompliciran							nekompliciran
neuporaben							uporaben
neprenosljiv v prakso							prenosljiv v prakso
nepotreben							potreben
nesmiseln							smiseln
potrebne so spremembe							spremembe niso potrebne

3. Kako bi ocenili načrt ocenjevanja znanja vajeniškega programa?

Načrt ocenjevanja znanja vajeniškega programa je...	1	2	3	4	5	6	Načrt ocenjevanja znanja vajeniškega programa je...
fiksen							prilagodljiv
kompliciran							nekompliciran
neuporaben							uporaben
neprenosljiv v prakso							prenosljiv v prakso
nepotreben							potreben
nesmiseln							smiselno
potrebne so spremembe							spremembe niso potrebne

4. Kako bi ocenili načrt izvajanja vajeništva (NIV) vajeniškega programa?

NIV je...	1	2	3	4	5	6	NIV je...
fiksni							prilagodljiv
kompliciran							nekompliciran
neuporaben							uporaben
neprenosljiv v prakso							prenosljiv v prakso
nepotreben							potreben
nesmiseln							smiselno
potrebne so spremembe							spremembe niso potrebne
zahteven za pripravo							nezahteven za pripravo
ni v podporo pri uresničevanju ciljev modula							v podporo pri uresničevanju ciljev modula
ni prilagojen za posameznega dijaka							je prilagojen za posameznega dijaka

5. Opredelite se, ali ste z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja v vaše delo uvedli spremembe

...

	O spremembah nisem razmišljal/a	O spremembah sem razmišljal/a, vendar jih ne bom uvedel/a ker niso potrebne	O spremembah sem razmišljal/a, vendar jih ne morem uvesti	O spremembah sem razmišljal/a in jih nameravam uvesti	Da, delno sem že uvedel/a spremembe	Da, veliko sprememb sem že uvedel/a.
... pri pripravi izvedbenega kurikula						
... pri načrtovanju predmeta /modula, ki ga poučujem						
... pri doseganju ciljev predmeta /modula, ki ga poučujem						
... pri metodah in oblikah izvajanja						

	O spremembah nisem razmišljal/a	O spremembah sem razmišljal/a, vendar jih ne bom uvedel/a ker niso potrebne	O spremembah sem razmišljal/a, vendar jih ne morem uvesti	O spremembah sem razmišljal/a in jih nameravam uvesti	Da, delno sem že uvedel/a spremembe	Da, veliko sprememb sem že uvedel/a.
predmeta /modula						
... pri ocenjevanju v šoli						
... pri sodelovanju s starši						
... pri uporabi učnih gradiv						
... pri sodelovanju med učitelji						
... pri sodelovanju z delodajalci						
... pri ocenjevanju v podjetju						
... pri sodelovanju z zbornico						

6. Za spodnje trditve ocenite, v kolikšni meri držijo za vaše pedagoško delo.

	Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti
Učne cilje predmeta/modula <b>načrtujem</b> posebej za vajence in posebej za dijake.					
Doseganje učnih ciljev <b>se izvaja</b> posebej za vajence in posebej za dijake.					
Učne cilje predmeta/modula usklajujem z drugimi učitelji strokovnih modulov.					
Učne cilje modula usklajujem z mentorji v podjetjih.					

	Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti
V pouk vključujem cilje ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...).					
Modul, katerega nosilec sem, poučuje mentor v podjetju.					
Moduli odprtega kurikula se izvajajo pri delodajalcih.					
Pri načrtovanju praktičnega pouka upoštevam katalog praktičnega usposabljanja (KPU).					
Pri doseganju učnih ciljev upoštevam načrt za izvajanje vajeništva (NIV) za vsakega vajenca posebej.					
Seznanjen sem, katere učne cilje dosega vajenec v podjetju - v povezavi z modulom, ki ga poučujem.					
Pri ocenjevanju vajenca sodelujem z mentorjem v podjetju.					

7. Za spodnje postavke ocenite, kako zahtevne so za uresničevanje/kako zahtevno jih je uresničiti pri vašem pedagoškem delu jih je možno uresničiti pri vašem pedagoškem delu.

	Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti
Učne cilje mojega predmeta/modula <b>načrtovati</b> posebej za vajence in posebej za dijake je ...					
Učne cilje mojega predmeta/modula <b>izvajati</b> posebej za vajence in posebej za dijake je ...					
Učne cilje usklajevati z drugimi učitelji strokovnih modulov je ...					
Učne cilje usklajevati z mentorji v podjetjih je ...					

	Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti
Vključevanje ciljev ključnih kompetenc (podjetnost, digitalne kompetence, socialne kompetence, ...) v pouk je ....					
Pri načrtovanju praktičnega pouka upoštevati katalog praktičnega usposabljanja (KPU) je ...					
Pri načrtovanju pouka upoštevati načrt za izvajanje vajeništva (NIV) vajencev je ...					
Pri določanju končne ocene vključevati teoretično znanje in praktične veščine je ...					
Načrtovati in izvajati pouk skladno s tem, kar se vajenec uči v podjetju je ....					
Pri ocenjevanju vajenca sodelovati z mentorjem v podjetju je ...					

8. Ocenite stopnjo zadovoljstva s sodelovanjem vaše šole v pilotnem uvajanju vajeništva.  
**Zadovoljen sem, s tem, da ...**

	Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti zadovoljen niti nezadovoljen	Nezadovoljen	Zelo Nezadovoljen
S tem, da na šoli <b>sodelujemo</b> v pilotnem uvajanju vajeništva sem...					
S tem, da <b>na šoli izvajamo</b> programe v vajeniški obliki sem...					

	<b>Zelo zadovoljen</b>	<b>Zadovoljen</b>	<b>Niti zadovoljen niti nezadovoljen</b>	<b>Nezadovoljen</b>	<b>Zelo Nezadovoljen</b>
S tem, da <b>poučujem</b> v programu v vajeniški obliki sem...					

9. Želite sporočiti še kaj?



## 4.2 Priloga 2: Statistično pomembne razlike

### 4.2.1 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o spremembah pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja glede na vrsto oddelka

Tabela 12: Statistično pomembna razlika – spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	7	1	2	<b>12</b>	1	1	24
	f %	29,2	4,2	8,3	<b>50,0</b>	4,2	4,2	100,0
Kombinirano	f	3	<b>9</b>	4	2	5	0	23
	f %	13,0	<b>39,1</b>	17,4	8,7	21,7	0,0	100,0
Skupaj	f	10	10	6	14	6	1	47
	f %	21,3	21,3	12,8	29,8	12,8	2,1	100,0

$\alpha = 0,001$  ( $2\hat{T} = 21,887$ ;  $df = 5$ )

Tabela 13: Statistično pomembna razlika – spremembe pri načrtovanju predmeta/modula glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri načrtovanju predmeta/modula, ki ga poučujem						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	5	3	0	<b>11</b>	4	1	24
	f %	20,8	12,5	0,0	<b>45,8</b>	16,7	4,2	100,0
Kombinirano	f	2	<b>9</b>	4	2	5	0	22
	f %	9,1	<b>40,9</b>	18,2	9,1	22,7	0,0	100,0
Skupaj	f	7	12	4	13	9	1	46
	f %	15,2	26,1	8,7	28,3	19,6	2,2	100,0

$\alpha = 0,003$  ( $2\hat{T} = 18,283$ ;  $df = 5$ )

Tabela 14: Statistično pomembna razlika – spremembe pri doseganju ciljev predmeta/modula glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri doseganju ciljev predmeta/modula, ki ga poučujem						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	4	5	0	4	<b>11</b>	0	24
	f %	16,7	20,8	0,0	16,7	<b>45,8</b>	0,0	100,0

Izvajanje programa		Spremembe pri doseganju ciljev predmeta/modula, ki ga poučujem						Skupaj
		Nisem razmišljaj	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Kombinirano	f	3	8	3	5	<b>3</b>	0	22
	f %	13,6	36,4	13,6	22,7	<b>13,6</b>	0,0	100,0
Skupaj	f	7	13	3	9	14	0	46
	f %	15,2	28,3	6,5	19,6	30,4	0,0	100,0

$\alpha = 0,042$  ( $2\hat{I} = 9,885$ ;  $df = 4$ )

Tabela 15: Statistično pomembna razlika – spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula						Skupaj
		Nisem razmišljaj	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	6	2	0	5	<b>11</b>	0	24
	f %	25,0	8,3	0,0	20,8	<b>45,8</b>	0,0	100,0
Kombinirano	f	2	<b>10</b>	2	5	3	0	22
	f %	9,1	<b>45,5</b>	9,1	22,7	13,6	0,0	100,0
Skupaj	f	8	12	2	10	14	0	46
	f %	17,4	26,1	4,3	21,7	30,4	0,0	100,0

$\alpha = 0,004$  ( $2\hat{I} = 15,461$ ;  $df = 4$ )

Tabela 16: Statistično pomembna razlika – spremembe pri ocenjevanju v šoli glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri ocenjevanju v šoli						Skupaj
		Nisem razmišljaj	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	7	3	0	6	<b>8</b>	0	24
	f %	29,2	12,5	0,0	25,0	<b>33,3</b>	0,0	100,0
Kombinirano	f	4	<b>10</b>	2	2	4	0	22
	f %	18,2	<b>45,5</b>	9,1	9,1	18,2	0,0	100,0
Skupaj	f	11	13	2	8	12	0	46
	f %	23,9	28,3	4,3	17,4	26,1	0,0	100,0

$\alpha = 0,027$  ( $2\hat{I} = 10,943$ ;  $df = 4$ )

Tabela 17: Statistično pomembna razlika – spremembe pri uporabi učnih gradiv glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri uporabi učnih gradiv						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	8	3	1	6	5	1	24
	f %	33,3	12,5	4,2	25,0	20,8	4,2	100,0
Kombinirano	f	3	11	3	3	1	0	21
	f %	14,3	52,4	14,3	14,3	4,8	0,0	100,0
Skupaj	f	11	14	4	9	6	1	45
	f %	24,4	31,1	8,9	20,0	13,3	2,2	100,0

$\alpha = 0,020$  ( $2\hat{T} = 13,381$ ;  $df = 5$ )

Tabela 18: Statistično pomembna razlika – spremembe pri sodelovanju med učitelji glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri sodelovanju med učitelji						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	6	2	0	7	9	0	24
	f %	25,0	8,3	0,0	29,2	37,5	0,0	100,0
Kombinirano	f	4	9	3	3	3	0	22
	f %	18,2	40,9	13,6	13,6	13,6	0,0	100,0
Skupaj	f	10	11	3	10	12	0	46
	f %	21,7	23,9	6,5	21,7	26,1	0,0	100,0

$\alpha = 0,007$  ( $2\hat{T} = 14,078$ ;  $df = 4$ )

Tabela 19: Statistično pomembna razlika – spremembe pri ocenjevanju v podjetju glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Spremembe pri ocenjevanju v podjetju						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Samostojno	f	4	0	4	1	1	1	11
	f %	36,4	0,0	36,4	9,1	9,1	9,1	100,0
Kombinirano	f	0	3	2	0	1	0	6
	f %	0,0	50,0	33,3	0,0	16,7	0,0	100,0
Skupaj	f	4	3	6	1	2	1	17
	f %	23,5	17,6	35,3	5,9	11,8	5,9	100,0

$\alpha = 0,040$  ( $2\hat{T} = 11,664$ ;  $df = 5$ )

4.2.2 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o spremembah pedagoškega procesa kot posledica izvajanja vajeniške oblike izobraževanja glede na izobraževalni program v katerem poučujejo

Tabela 20: Statistično pomembna razlika – spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri pripravi izvedbenega kurikula						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	0	0	1	<b>3</b>	1	0	5
	f %	0,0	0,0	20,0	<b>60,0</b>	20,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	7	3	2	<b>11</b>	1	1	25
	f %	28,0	12,0	8,0	<b>44,0</b>	4,0	4,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	3	<b>8</b>	3	0	4	0	18
	f %	16,7	<b>44,4</b>	16,7	0,0	22,2	0,0	100,0
Skupaj	f	10	11	6	14	6	1	48
	f %	20,8	22,9	12,5	29,2	12,5	2,1	100,0

$\alpha = 0,002$  ( $2\hat{I} = 28,340$ ;  $df = 10$ )

Tabela 21: Statistično pomembna razlika – spremembe pri načrtovanju predmeta/modula glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri načrtovanju predmeta/modula, ki ga poučujem						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	0	1	0	1	<b>3</b>	0	5
	f %	0,0	20,0	0,0	20,0	<b>60,0</b>	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	4	5	0	<b>11</b>	4	1	25
	f %	16,0	20,0	0,0	<b>44,0</b>	16,0	4,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	3	<b>7</b>	4	1	2	0	17
	f %	17,6	<b>41,2</b>	23,5	5,9	11,8	0,0	100,0
Skupaj	f	7	13	4	13	9	1	47
	f %	14,9	27,7	8,5	27,7	19,1	2,1	100,0

$\alpha = 0,012$  ( $2\hat{I} = 22,604$ ;  $df = 10$ )

Tabela 22: Statistično pomembna razlika – spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri metodah in oblikah poučevanja predmeta/modula						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	0	0	0	2	3	0	5
	f %	0,0	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin–orodjar	f	6	4	0	6	9	0	25
	f %	24,0	16,0	0,0	24,0	36,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	2	8	2	3	2	0	17
	f %	11,8	47,1	11,8	17,6	11,8	0,0	100,0
Skupaj	f	8	12	2	11	14	0	47
	f %	17,0	25,5	4,3	23,4	29,8	0,0	100,0

$\alpha = 0,026$  ( $2\hat{T} = 17,405$ ;  $df = 8$ )

Tabela 23: Statistično pomembna razlika – spremembe pri ocenjevanju v šoli glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri ocenjevanju v šoli						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	0	0	0	1	4	0	5
	f %	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	9	6	0	5	5	0	25
	f %	36,0	24,0	0,0	20,0	20,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	2	8	2	2	3	0	17
	f %	11,8	47,1	11,8	11,8	17,6	0,0	100,0
Skupaj	f	11	14	2	8	12	0	47
	f %	23,4	29,8	4,3	17,0	25,5	0,0	100,0

$\alpha = 0,016$  ( $2\hat{T} = 18,729$ ;  $df = 8$ )

Tabela 24: Statistično pomembna razlika – spremembe pri uporabi učnih gradiv glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri uporabi učnih gradiv						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	1	0	1	1	2	0	5
	f %	20,0	0,0	20,0	20,0	40,0	0,0	100,0

Izobraževalni program		Spremembe pri uporabi učnih gradiv						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Oblikovalec kovin – orodjar	f	8	5	0	7	3	1	24
	f %	33,3	20,8	0,0	29,2	12,5	4,2	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	2	9	3	2	1	0	17
	f %	11,8	52,9	17,6	11,8	5,9	0,0	100,0
Skupaj	f	11	14	4	10	6	1	46
	f %	23,9	30,4	8,7	21,7	13,0	2,2	100,0

$\alpha = 0,033$  ( $2\hat{T} = 19,634$ ;  $df = 10$ )

Tabela 25: Statistično pomembna razlika – spremembe pri sodelovanju med učitelji glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri sodelovanju med učitelji						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	0	0	0	1	4	0	5
	f %	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	7	4	0	9	5	0	25
	f %	28,0	16,0	0,0	36,0	20,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	3	7	3	1	3	0	17
	f %	17,6	41,2	17,6	5,9	17,6	0,0	100,0
Skupaj	f	10	11	3	11	12	0	47
	f %	21,3	23,4	6,4	23,4	25,5	0,0	100,0

$\alpha = 0,004$  ( $2\hat{T} = 22,844$ ;  $df = 8$ )

Tabela 26: Statistično pomembna razlika – spremembe pri sodelovanju z delodajalci glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Spremembe pri sodelovanju z delodajalci						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Mizar	f	0	0	0	0	1	0	1
	f %	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	5	0	3	3	0	1	12
	f %	41,7	0,0	25,0	25,0	0,0	8,3	100,0

Izobraževalni program		Spremembe pri sodelovanju z delodajalci						Skupaj
		Nisem razmišljal	Ne bom uvedel	Ne morem uvesti	Nameravam uvesti	Delno uvedel	Veliko uvedel	
Gastronomske in hotelske storitve	f	0	2	1	0	1	0	4
	f %	0,0	50,0	25,0	0,0	25,0	0,0	100,0
Skupaj	f	5	2	4	3	2	1	17
	f %	29,4	11,8	23,5	17,6	11,8	5,9	100,0

$\alpha = 0,050$  ( $2\hat{I} = 18,330$ ;  $df = 10$ )

#### 4.2.3 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o načinu dela učiteljev v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na področje poučevanja

Tabela 27: Statistično pomembna razlika – izvajanje doseganja učnih ciljev glede na področje poučevanja

Poučevanje		Doseganje učnih ciljev se izvaja posebej za vajence in posebej za dijake.					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Spl. predmete	f	2	2	4	22	0	30
	f %	6,7	6,7	13,3	73,3	0,0	100,0
Strokovne predmete	f	4	4	5	4	0	17
	f %	23,5	23,5	29,4	23,5	0,0	100,0
Skupaj	f	6	6	9	26	0	47
	f %	12,8%	12,8	19,1	55,3	0,0	100,0

$\alpha = 0,009$  ( $2\hat{I} = 11,546$ ;  $df = 3$ )

Tabela 28: Statistično pomembna razlika – usklajevanje učnih ciljev glede na področje poučevanja

Poučevanje		Učne cilje predmeta/modula usklajujem z drugimi učitelji strokovnih modulov.					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Splošnih predmetov	f	2	2	14	11	1	30
	f %	6,7	6,7	46,7	36,7	3,3	100,0
Strokovne module	f	4	7	4	0	2	17
	f %	23,5	41,2	23,5	0,0	11,8	100,0
Skupaj	f	6	9	18	11	3	47
	f %	12,8	19,1	38,3	23,4	6,4	100,0

$\alpha = 0,000$  ( $2\hat{I} = 21,451$ ;  $df = 4$ )

4.2.4 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o načinu dela učiteljev v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka

Tabela 29: Statistično pomembna razlika – izvajanje načrtovanja učnih ciljev glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Učne cilje predmeta/modula načrtujem posebej za vajence in posebej za dijake					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Samostojno	f	4	5	8	7	0	24
	f %	16,7	20,8	33,3	29,2	0,0	100,0
Kombinirano	f	1	0	6	16	0	23
	f %	4,3	0,0	26,1	69,6	0,0	100,0
Skupaj	f	5	5	14	23	0	47
	f %	10,6	10,6	29,8	48,9	0,0	100,0

$\alpha = 0,005$  ( $2\hat{I} = 12,742$ ;  $df = 3$ )

Tabela 30: Statistično pomembna razlika – ocenjevanje vajenca z mentorjem glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Pri ocenjevanju vajenca sodelujem z mentorjem v podjetju.					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Samostojno	f	2	4	0	5	0	11
	%	18,2	36,4	0,0	45,5	0,0	100,0
Kombinirano	f	1	0	2	2	1	6
	%	16,7	0,0	33,3	33,3	16,7	100,0
Skupaj	f	3	4	2	7	1	17
	%	17,6	23,5	11,8	41,2	5,9	100,0

$\alpha = 0,043$  ( $2\hat{I} = 9,880$ ;  $df = 4$ )



4.2.5 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o načinu dela učiteljev v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program v katerem poučujejo

Tabela 31: Statistično pomembna razlika – načrtovanje učnih ciljev glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Učne cilje predmeta/modula načrtujem posebej za vaje in posebej za dijake.					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Mizar	f	1	1	1	2	0	5
	f %	20,0	20,0	20,0	40,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	3	4	11	7	0	25
	f %	12,0	16,0	44,0	28,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	1	0	3	<b>14</b>	0	18
	f %	5,6	0,0	16,7	<b>77,8</b>	0,0	100,0
Skupaj	f	5	5	15	23	0	48
	f %	10,4	10,4	31,3	47,9	0,0	100,0

$\alpha = 0,032$  ( $2\hat{I} = 13,817$ ;  $df = 6$ )

Tabela 32: Statistično pomembna razlika – izvajanje doseganja učnih ciljev glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Doseganje učnih ciljev se izvaja posebej za vaje in posebej za dijake.					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Mizar	f	0	<b>3</b>	0	2	0	5
	f %	0,0	<b>60,0</b>	0,0	40,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	3	2	8	12	0	25
	f %	12,0	8,0	32,0	48,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	3	1	1	<b>12</b>	0	17
	f %	17,6	5,9	5,9	<b>70,6</b>	0,0	100,0
Skupaj	f	6	6	9	26	0	47
	f %	12,8	12,8	19,1	55,3	0,0	100,0

$\alpha = 0,025$  ( $2\hat{I} = 14,440$ ;  $df = 6$ )

Tabela 33: Statistično pomembna razlika – ocenjevanje vajenca z mentorjem glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Pri ocenjevanju vajenca sodelujem z mentorjem v podjetju.					Skupaj
		Vedno drži	Pogosto drži	Občasno drži	Ne drži	Ne morem oceniti	
Mizar	f	1	0	0	0	0	1
	f %	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	2	4	0	6	0	12
	f %	16,7	33,3	0,0	50,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	0	0	2	1	1	4
	f %	0,0	0,0	50,0	25,0	25,0	100,0
Skupaj	f	3	4	2	7	1	17
	f %	17,6	23,5	11,8	41,2	5,9	100,0

$\alpha = 0,042$  ( $2\hat{T} = 16,040$ ;  $df = 8$ )

#### 4.2.6 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o zahtevnosti pedagoškega dela v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka

Tabela 34: Statistično pomembna razlika – izvajanje učnih ciljev glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Učne cilje mojega predmeta/modula izvajati posebej za vajence in posebej za dijake je ...					Skupaj
		Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti	
Samostojno	f	0	11	11	1	1	24
	f %	0,0	45,8	45,8	4,2	4,2	100,0
Kombinirano	f	2	3	10	1	6	22
	f %	9,1	13,6	45,5	4,5	27,3	100,0
Skupaj	f	2	14	21	2	7	46
	f %	4,3	30,4	45,7	4,3	15,2	100,0

$\alpha = 0,021$  ( $2\hat{T} = 11,556$ ;  $df = 4$ )

Tabela 35: Statistično pomembna razlika – načrtovanje pouka glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		Pri načrtovanju pouka upoštevati načrt za izvajanje vajeništva (NIV) vajencev je ...					Skupaj
		Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti	
Samostojno	f	0	7	3	0	1	11
	f %	0,0	63,6	27,3	0,0	9,1	100,0

Izvajanje programa		Pri načrtovanju pouka upoštevati načrt za izvajanje vajeništva (NIV) vajencev je ...					Skupaj
		Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti	
Kombinirano	f	1	0	3	0	2	6
	f %	16,7	0,0	50,0	0,0	33,3	100,0
Skupaj	f	1	7	6	0	3	17
	f %	5,9	41,2	35,3	0,0	17,6	100,0

$\alpha = 0,019$  ( $2\hat{T} = 9,938$ ;  $df = 3$ )

4.2.7 Statistično pomembna razlika pri odgovorih učiteljev o zahtevnosti pedagoškega dela v izobraževalnih programih v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program v katerem poučujejo

Tabela 36: Statistično pomembna razlika – izvajanje učnih ciljev glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		Učne cilje mojega predmeta/modula izvajati posebej za vajence in posebej za dijake je ...					Skupaj
		Zelo zahtevno	Dokaj zahtevno	Dokaj nezahtevno	Povsem nezahtevno	Ne morem oceniti	
Mizar	f	0	3	1	0	1	5
	f %	0,0	60,0	20,0	0,0	20,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	0	8	13	3	1	25
	f %	0,0	32,0	52,0	12,0	4,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	2	3	7	0	5	17
	f %	11,8	17,6	41,2	0,0	29,4	100,0
Skupaj	f	2	14	21	3	7	47
	f %	4,3	29,8	44,7	6,4	14,9	100,0

$\alpha = 0,042$  ( $2\hat{T} = 16,020$ ;  $df = 8$ )

4.2.8 Statistično pomembne razlike pri odgovorih učiteljev o zadovoljstvu z izvajanjem vajeniške oblike izobraževanja glede na vrsto oddelka in izobraževalni program

Tabela 37: Statistično pomembna razlika – sodelovanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		S tem, da na šoli sodelujemo v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja sem ...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Samostojno	f	6	12	6	0	0	24
	f %	25,0	50,0	25,0	0,0	0,0	100,0
Kombinirano	f	2	5	16	0	0	23
	f %	8,7	21,7	69,6	0,0	0,0	100,0
Skupaj	f	8	17	22	0	0	47
	f %	17,0	36,2	46,8	0,0	0,0	100,0

$\alpha = 0,008$  ( $2\hat{I} = 9,758$ ;  $df = 2$ )

Tabela 38: Statistično pomembna razlika – izvajanje vajeniške oblike izobraževanja glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		S tem, da na šoli izvajamo programe v vajeniški obliki izobraževanja sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Samostojno	f	9	10	5	0	0	24
	f %	37,5	41,7	20,8	0,0	0,0	100,0
Kombinirano	f	2	6	13	1	0	22
	f %	9,1	27,3	59,1	4,5	0,0	100,0
Skupaj	f	11	16	18	1	0	46
	f %	23,9	34,8	39,1	2,2	0,0	100,0

$\alpha = 0,013$  ( $2\hat{I} = 10,811$ ;  $df = 3$ )

Tabela 39: Statistično pomembna razlika – poučevanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na vrsto oddelka

Izvajanje programa		S tem, da poučujem v programu v vajeniški obliki sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Samostojno	f	8	11	5	0	0	24
	f %	33,3	45,8	20,8	0,0	0,0	100,0

Izvajanje programa		S tem, da poučujem v programu v vajeniški obliki sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Kombinirano	f	1	6	14	1	0	22
	f %	4,5	27,3	63,6	4,5	0,0	100,0
Skupaj	f	9	17	19	1	0	46
	f %	19,6	37,0	41,3	2,2	0,0	100,0

$\alpha = 0,004$  ( $2\hat{T} = 13,428$ ;  $df = 3$ )

Tabela 40: Statistično pomembna razlika – sodelovanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		S tem, da na šoli sodelujemo v poskusnem uvajanju vajeniške oblike izobraževanja sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Mizar	f	1	2	2	0	0	5
	f %	20,0	40,0	40,0	0,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	7	11	7	0	0	25
	f %	28,0	44,0	28,0	0,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	0	4	14	0	0	18
	f %	0,0	22,2	77,8	0,0	0,0	100,0
Skupaj	f	8	17	23	0	0	48
	f %	16,7	35,4	47,9	0,0	0,0	100,0

$\alpha = 0,006$  ( $2\hat{T} = 14,479$ ;  $df = 4$ )

Tabela 41: Statistično pomembna razlika – izvajanje vajeniške oblike izobraževanja glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		S tem, da na šoli izvajamo programe v vajeniški obliki izobraževanja sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Mizar	f	1	3	1	0	0	5
	f %	20,0	60,0	20,0	0,0	0,0	100,0

Izobraževalni program		S tem, da na šoli izvajamo programe v vajeniški obliki izobraževanja sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Oblikovalec kovin – orodjar	f	10	<b>11</b>	4	0	0	25
	f %	40,0	<b>44,0</b>	16,0	0,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	0	3	<b>13</b>	1	0	17
	f %	0,0	17,6	<b>76,5</b>	5,9	0,0	100,0
Skupaj	f	11	17	18	1	0	47
	f %	23,4	36,2	38,3	2,1	0,0	100,0

$\alpha = 0,000$  ( $2\hat{T} = 25,178$ ;  $df = 6$ )

Tabela 42: Statistično pomembna razlika – poučevanje v vajeniški obliki izobraževanja glede na izobraževalni program

Izobraževalni program		S tem, da poučujem v programu v vajeniški obliki izobraževanja sem...					Skupaj
		Zelo zadovoljen	Zadovoljen	Niti - niti	Nezadovoljen	Zelo nezadovoljen	
Mizar	f	1	<b>3</b>	1	0	0	5
	f %	20,0	<b>60,0</b>	20,0	0,0	0,0	100,0
Oblikovalec kovin – orodjar	f	8	11	6	0	0	25
	f %	32,0	44,0	24,0	0,0	0,0	100,0
Gastronomske in hotelske storitve	f	0	4	<b>12</b>	1	0	17
	f %	0,0	23,5	<b>70,6</b>	5,9	0,0	100,0
Skupaj	f	9	18	19	1	0	47
	f %	19,1	38,3	40,4	2,1	0,0	100,0

$\alpha = 0,006$  ( $2\hat{T} = 17,900$ ;  $df = 6$ )